

Saját

Beadványok:

Göncz Árpád M.Köztárs.elnöke . . . . .	1
Magyar Országgyűlés/Parlament/ . . . . .	2
Magyar Kormány . . . . .	2
Miniszterelnök, Egyházügyi Hivatal /Platthy I./ .	9
Ugyanaz, Torba Nándor . . . . .	1
Ugyanaz <sup>(Torba N. min. eln.)</sup> Hámori József min. és Semjén Zs.át. . .	2
Parlamenti Frakcióknak <sup>MDF, MSZP, G. D. G., Fidesz, FKGP, KDNP.</sup> . . . . .	6
Parlament, Vallásügyi Bizottság /Gellért Kiss G./	1
Igazságügyi Min. . . . .	1
Dr.Csapody Miklós képviselő. . . . .	1
/egyetlen, Aki pozitív választ adott/	
Angliai és amerikai unitáriusok vezetősége	2
	<hr/>
	29
Dr.Kaszai Csaba . . . . .	1
	<hr/>
Összesen	30

IX. ker. Polgármester

8  


---

38

leveg

1

**MAGYARORSZÁGI UNITÁRIUS EGYHÁZ**  
UNITARIAN CHURCH IN HUNGARY – UNITARISCHE KIRCHE IN UNGARN  
H-1055 Budapest, Nagy Ignác u. 4. Telefon: (36-1) 111-2801

---

Szám: 238/2000  
Budapest, 2000 aug.15.

Hiv.szám: 6.3./111.873/2000

NEMZETI KULTURÁLIS ÖRÖKSÉG MINISZTERIUMA  
EGYHÁZI ÜGYEK HELYETTES ÁLLAMTITKÁRA  
Dr.Semjén Zsolt h.államtitkár  
Budapest,Wesselényi u.20-22

Tisztelt Államtitkár Úr!

A Budapest,Hőgyes Endre u.3 sz.alatt fekvő,volt egyházi ingatlanunk visszaigénylésével kapcsolatban tisztelettel bejelentjük,hogy fenntartjuk eddigi beadványinkban foglaltakat.Azokat kisebb kiegészítésekkel és pontosításokkal

összefoglaló irat

keretében,egységes szekezetbe gyűjtve,az alábbiakban terjesztjük elő:

Tisztelettel kérjük,hogy -amint az eddigi kérdésekben is mindenkor a törvény szellemében volt szives eljárni . jelen esetben is sziveskedjék a törvényhozó azon szándékát is figyelembe venni, amelyet már az 1990.évi IV.Törvényben kimondott,és az 1991.évi XXXII.tv.preambulumában ismételten úgy fejezett ki,hogy a volt egyházi ingatlanok visszaadása a rendszerváltozás előtt elkövetett "súlyos jogsértések" részbeni orvoslása mellett azért is fontos,hogy ezzel legyenek biztosítva az egyházak számára a "tevékenységük folytatásához szükséges tárgyi és anyagi feltételek"

Esetünkben ez mostanig nem történt meg,de bízunk abban,hogy most végre megvalósul.

A Budapest, IX. Hőgyes E.u.3 sz.alatti ingatlant két nyugati unitárius egyház: 1. Az Angol és Külföldi Unitáriusok Szövetsége/bej./ /The British and Foreign Unitarian Association /inc./ és

2. Az Unitáriusok Amerikai Szövetsége/American Unitarian Association/, amelynek jogutódja az Unitárius Univerzalisták Gyülekezeteinek Szövetsége USA Boston /Unitarian Universalist Association of Congregations/, közösen vásárolták meg 1924-ben összesen 18.704,80 USD árért./Ebből Anglia 17.594,80, Amerika 1.110 USD/.

A vásárlók az ingatlant azzal bocsátották a Magyarországi Unitárius Egyház /a továbbiakban MUE/ rendelkezésére, hogy azt missziós és más egyházi célokra használja, képezzen ki benne templomot, gyülekezeti termet és egyházi céloknak megfelelő más helyiségeket.

Az ő tudomásukkal és beleegyezésükkel a MUE az épület átalakításába és fejlesztésébe akkori 24.297 USD értékű beruházást eszközölt. Ezt a vevők a másolatban benyújtott iratokban is igazolják.

4-5  
A vételár és beruházás együttes összegéből - 43.001 USD-ből - a MUE beruházásának értéke 56,5 %-ot tesz ki. Ezért egyházunk - a Ptk. 137.§ /2/ és /3/ bek. értelmében az ingatlan tulajdonjogát szerezte meg.

Ezt attól függetlenül, hogy az angliai és amerikai egyházak tulajdonképpen az egész ingatlant a MUE részére vásárolták, azonban ennek telekkönyvi bejegyzése az időközben bekövetkezett zavaros politikai helyzetben nem történt meg.

Tekintettel arra, hogy a ráépítéssel, átalakítással stb. szerzett tulajdoni részesedésünket az előzőekben lezajlott viták miatt jogi- lag is igazolnunk kell, az alábbiakban kénytelenek vagyunk erre kissé részletesebben kitérni:

*Az ingatlan adatai: Bp. IX, kerület  
Ingatlan nyilvántartási lap száma: 161  
Helyrajzi szám: 36870*

A szóbanforgó épülethez ráépítéssel, átalakítással, bővítéssel hozzáadott részesedésünk dologi és nem kötetmi jellegű jogokat szült, tekintettel arra, hogy:

- épitményi jog csak ingatlan tekintetében létesíthető. Ez elidegenítés tárgyául is szolgáló, olyan /dologi/ jog, amelynek jogosultja építményt létesíthet, átalakíthat stb., azt használhatja és az ingatlannal tulajdonoshoz hasonlóan bánhat.

- az 1938. évi XII. t. c. törvényjavaslatának a 42. §-hoz fűzött indokolás szerint: "...Az építményi jog az ingatlanokkal egyenlő forgalomképességű jogtárgy, éppúgy átruházható, dologi joggal terhelhető, mint az építményi joggal terhelt ingatlan".

Nem állhatja meg helyét az a föltételezés, hogy az általunk igényelt építményi jognak nem volna törvényes alapja.

A Ftk. életbeléptetéséről rendelkező 1960. évi XI. t. c. /Ftké/ 79. §-a valóban úgy rendelkezik, hogy a törvény 136 - 138 §-aiban foglaltakat azokra az építményekre kell korlátozni, amelyek a Ftk. hatálybalépése után létesülnek.

Ez azonban nem jelenti azt, hogy azelőtt nem létezett volna építményi jog.

Megfelel a valóságnak, hogy a magyar polgári jogi viszonyok az 1959. évi IV. tv. - Polgári Törvénykönyv - megjelenése előtt nem voltak kodifikálva és az egyes jogterület-részekre vonatkozó szabályokat a legtöbbször sok különálló jogforrásból kellett összegyűjteni.

A bírói gyakorlat ezeket még a hatályosnak elfogadott szokásjogi gyakorlattal is kiegészítve alkalmazta.

Az építményi joggal kapcsolatosak voltak -sok más mellett - pl. az 1868. évi I. t. c., az 1881. évi XII. t. c., az 1896. évi XXV. t. c., az 1931. évi XVI. t. c., az 1938. évi XI. t. c. stb. stb.

Az építményi jog vonatkozásában idézem az 1906. évben megjelent MÁGYAR JOGI LEXIKON VI. kötet 735. oldalán írott szöveget:

"Az építés ingó és ingatlan dolgok egyesítése.

Ha valaki úgy épít, hogy a föld tulajdonosának az építkezésről tudomása van, s a jóhiszemű építést el nem tiltotta, tartozik telkét az éltőnek értéke megtérítése ellenében átengedni." /Optkv, 418. § Márkus I. kiad. I. 31 lap. - Döntvénytár u. f. XXIII kötet 219. lap /".

Ugyanebben a témakörben részletes tájékoztatást találunk abban a nagy tudományos értékű szakkönyvben, amely 14 /tizennégy/ egyetemi professzor, illetve jogtudós munkáját összefoglalva, a Gellért György szerkesztésében jelent meg. Címe: A FOLGÁRI TÖRVÉNYKÖNYV MAGYARÁZATA, harmadik, átdolgozott kiadás, 1995 Közigazgatási és Jogi Könyvkiadó. Ebből idézünk:

- I. kötet, 366. oldal "c" pont : "Ráépítéskor is alkalmazásra kerülhet a 111. § /1/ bekezdésében foglalt szabály. A miniszteri indokolás is rámutat: "Ez utóbbi keretében található a bíróság olyan megoldást a ráépítés következményeinek rendezésénél, amely tulajdonszerzési korlátozásokat és egyéb hatósági előírásokat tartalmazó jogszabályoknak és mindenek előtt a felek méltányos érdekeinek megfelel" /min. ind. II. a 137-138 §-hoz, 12. pont/

"Ennek megfelelően a bíróság a ráépítés jogkövetkezményeit a földtulajdonos választásától eltérően is megállapíthatja /feltéve természetesen, hogy a törvény szerint választási lehetőség van/; nem alkalmazhat azonban olyan megoldást, amely ellen mindkét fél tiltakozik".

A Ftk.hatálybalépése előtti időszak jogalkalmazásáról pontos tájékoztatást ad az

I.kötet 367.old."Hatálybalépés" címszó alatt leírt következő szöveg:

"3.Ha a ráépítés /építkezés/ 1960 május 1.napja - a Ftk. hatálybalépése - előtt történt, az 1960.évi 11.tör./Ptké./ 79.§-a értelmében a Ftk.137 - 138.§-ának rendelkezései nem alkalmazhatók. Ez nem azt jelenti, hogy általában kizárt a ráépítés megállapítása. Ha a Ftk.-nak a ráépítésre vonatkozó szabályai nem alkalmazhatóak adott esetben a jogvitát a Ftk.hatálybalépése előtti jogszabályok alapján is el lehet dönteni. A polgári jog a Ftk.-ba foglalt szabályok előtt is ismerte a ráépítést. A gyakorlat szerint abban az esetben, ha valaki idegen ingatlanra épített a tulajdonos hozzájárulásával, az építkező tulajdonjogot szerzett az ingatlanra, feltéve, ha a beépítés értéke meghaladja az ingatlan a beépítés előtti értékét

Esetünkben az általunk létrehozott építmény értéke /24.297 U.S.D./ messze meghaladta az ingatlan beépítés előtti értékét /18.704 U.S.D./ tehát a jogilag megalapozott tulajdonjogi igényünk érvényesítésének az értékhatár sem lehet akadálya!

Mindezek mellett még fennforog egy lényeges ténykörülmény, amelynek mindent megelőző jogkövetkezményei lehetnek:

Az eredeti tulajdonosok és a jogszerző beépítő között az első perctől kezdve létrejött egy szóbeli megállapodás. /egyvetértés/ arra, hogy a jogszerző korlátlanul végezzen átalakitást, beruházást azon az épületen, amelyet azért bocsátottak rendelkezésére, hogy úgy használja, mint tulajdonos.

Ennek a megállapodásnak lényeges részletei a felek között létrejött, vagy utólag egymással közölt iratokból egyértelműen kitűnnek, de minden kétséget kizár a tulajdonosok erre utaló magatartása is, valamint a ma is fenntartott elismerésük.

Ha elvileg a felek megállapodásának hiányában is keletkezhet tulajdonjog a beépítő/hozzáépítő/ javára, létező megállapodás esetén ez a jog annál inkább elvitathatatlan.

Az ilyen megállapodás nincs meghatározott alakhoz kötve. Az lehet szóbeli, vagy akár hallgatólagos is.

A Flgári Törvénykönyv magyarázata c.méből idézünk:

I.kötet, 361 old. utolsóelőtti bek.:

"Erre tekintettel a ráépítés jogkövetkezményeinek az alkalmazása előtt minden esetben körültekintően vizsgálni kell a felek esetleges - akár ráutaló magatartásukban megnyilvánuló - megállapodását."

Tehát a megállapodás ténye nemcsak iratból, de még "ráutaló magatartásból" is következtethető.

Tisztelettel kérjük sziveskedjék megállapítani, hogy résztulajdonjogi igényünk alapja - a törvényes rendelkezések mellett - a felek között létrejött megállapodás.

Sem a jelenben nincs, sem a múltban nem volt törvényes tilalom az ilyen megállapodás létrejöttére. Így az törvényes és ezért joghatályosnak kell lennie.

A fentiekhez csak ráadásnak tekinthetjük az idézett mű /I.köt.363.old. 3-4-5 bek./ szerzőinek azt a megállapítását hogy a hazai bírói gyakorlat az utóbbi időben a ráépítéssel való tulajdonjogszerzés helyett a 10 éves elbirtoklást is elfogadja.

Esetünkben akár ez a jogalap is megállapítható lehet.

Az egyes ingatlanrészek

#### ÁLLAMOSÍTÁSKORI HASZNÁLATÁRÓL

mellékelten beterjesztünk egy részletes táblázatot / I - IV sz./

Viták elkerülése végett az ingatlan helyiségeinek méret-adatit a lakók képviselője által beadott -szakmérnök által készített - rajzból vettük és előző beadványaink adatait is ezekhez képest módosítjuk.

A visszaadni kért lakterületeket két csoportra osztva, a táblázatban fekete aláhúzással jelöltük azokat, amelyek az államosítás előtt és után folyamatosan egyházunk használatában álltak és állnak,

és pirossal amelyeket kényszerrel, erőszakkal és törvénytelenül -közvetlenül az államosítás előtt, vagy kevéssel azután - vettek el tőlünk.

Ilyen pl a III.em.8-as lakrész, ahonnan Gidó Bélát, a misszióház gondnokát letartóztatták, elhurcolták, és lakását elvették /lásd: a Bp. IX.Ker.Tanács VB.3271/Hö/1/8/1951 sz. -ide mellékelte - Véghatározatát/ vagy a III.em.5 sz.alatti -diákokotthon célját szolgáló - lakrész, amelynek kiutalását éppen ilyen minősége miatt a Bp.Fővárosi VB 8091/IX/H/10/1952 sz.Véghatározatával /1.melléklet/, tagadta meg.Sajnos, később ennek ellenére elvették.Az írott bizonyítékok is csak véletlenül maradtak meg.

A többi esetet elsősorban BENCZE MÁRTON püspökkel, mint tanuval igazoljuk, aki 1943-ban fiatal lelkészként költözött a szóbanforgó épületbe és a mai napig ott lakik.1943-tól folyamatosan volt az épület gondnoka /gazdasági irányító/és a diákokotthonok felügyelője.Szükség esetén más tanut is állíthatunk.

A pirossal megjelölt helyiségek mind egyházi célt szolgáltak és azokra - a törvényből idézett célra,"egyházi tevékenységünk folytatásához" feltétlen szükségünk van!Ezek a helyiségek akaratunk ellenére, erőszakkal kerültek ki az egyház használatából.

Általános jogelv, hogy egy törvénytelen eljárás nem lehet jogszerzés alapja, és ez alól a kommunista állam sem kivétel!Következésképpen kérjük annak megállapítását, hogy egyházunk használati joga nem szűnt meg az erőszak folytán, ezért ezek a helyiségek a tárgyban alkalmazott törvény hatálya alá tartoznak.



ÖSSZEKÉSZÉS:

Az épületben lévő helyiségek /lakrészek/ területe összesen: 2.896,12m<sup>2</sup>

Ebből egyházi : . . . . . 1380,46 m<sup>2</sup>

<u>Tartozékok</u> :	lépcsőkáz	151,01		
	légakna	73,31		
	függőfolyósó	334,50		
	feljárát	4,65		
	kapubejáró	8,79		
	szélfogó	10,86		
	Együtt:	583,12	583,12 m <sup>2</sup>	583,12 m <sup>2</sup>
			<u>1.963,58</u>	<u>3.479,24 m<sup>2</sup></u>
	pince	977,82		
	padlás	908,—		
	udvar	445,67		
		<u>2.331,49</u>		

A lakterületek közvetlen, elválaszthatatlan és nélkülözhetetlen tartozékait az egyház mind ténylegesen használta, tehát a lakterülettel együtt ezeket is vissza kell adni az egyháznak:

Az egyházi tulajdonba-adás feltétele az egyház részéről történt tényleges használat. A tv.nem írja elő, hogy az egyházi használatnak kizárólagosnak kell lennie. Nem kizáró ok, ha a tulajdonos egyház esetleg más -nem tulajdonos - személyek számára is engedélyezett részleges használatot.

Összeadva az egyházi lakterületeket és tartozékokat, /1.380,46 + 583,12/ ezek együtt: 1.963,58 m<sup>2</sup>  
Ez a terület az egész épület összes lakrészeinek és tartozékainak /2.896,12 + 583,12 = 3.479,24/. . . . . 56,43 %-át teszi ki.

Ez egyben az a . . . . . amely az 1991.évi XXXII.tv.1-2 §-ai szerint az egyházat megilleti.

Ezen felül:  
Az udvar teljes egészében a ráépítőt illeti meg, nemcsak azért, mert beruházása nagyobb értékű, mint azelőtt az egész ingatlan, hanem a folyamatos használat okán is. Ez a használat igen fontos, mert ez a templom előtere. . . . . testentisztelet előtt és után a hivek itt szoktak gyülekezni.

A pince /977 m<sup>2</sup>/ és padlás sorsa azonos a lakrészek közvetlen tartozékaiával, tehát ezek tulajdonjoga a fentemlitett okból ugyancsak az egyházat illeti meg.

Tisztelettel kérjük egyházunk tulajdonjogának a fentiek szerinti megállapítását.

-----  
Az épületben lakók képvisellete által előadottakra vonatkozólag: Mindenek előtt meg kell jegyeznünk, hogy azt hisszük, az Állam és az egyház közötti egyezségi tárgyalás keretében a lakóknak nincs törvényes minősége, tehát ebben félként sem vehetnek részt. Velük egyezés sem köthető: a most alkalmazott törvény alapján.

-----  
Rövid válasz a lakók beadványában felhozott egyes kérdésekre:

①. Azt állítják, hogy az ingatlan volt tulajdonosai nem egyházak hanem társadalmi szervezetek.

A hitelesített fordító által magyarra ültetett szövegben az "Association" szó "Szövetség"-nek és nem "társulat"-nak van lefordítva. Célszerű lett volna azt is elolvasni, mielőtt képtelenségeket állítanak.

②. Kijelentik, hogy a MUE ráfordítását az épület átalakítására a vevők/volt tulajdonosok/ nem igazolják.

A bemutatott iratokból ennek az ellenkezője állapítható meg: a volt tulajdonosok elismerése többszörösen ismétlődik meg!

③. Állításuk, hogy a MUE és a nyugati egyházak között létrejött megállapodásban az utóbbiak tulajdonrészeik megtartásához ragaszkodnak

1939 - Nem kellene figyelmen kívül hagyni, hogy 1939-ben az akkori politikailag zavaros /háborus/ időkben a felek keresték az épület megtartásának lehetőségeit. Akkor bármit aláírtak volna, hiszen közöttük belsőleges, bizalmas kapcsolat volt. Éppen ezért a MUE akkor nem is kivánta a formális tulajdoni helyzetet megváltoztatni. Saját beruházásának értékét viszont a nyugatiak teljes egészében elismerték.

AC

4-5

Nem sokkal később keletkezett a nyugati unitárius egyházak irata, amely szerint a teljes tulajdonjogot bármikor készek voltak és készek átadni a MUE-nak, hiszen a kezdetekkor is a MUE céljaira vásárolták az ingatlant /lásd:melléklet/

④/ Aránytalanul nagy volt a MUE beruházásának értéke:

Templomot kellett építeni, olyan erős szerkezettel, amely a felette lévő, további két emelet lakrészeit, fűdémét és tetőt úgy bírja el, hogy összekötő falak, vagy a szabad teret zavaró más erősítések se legyenek.

Egyébként biztosra vehető, hogy nem azért költött olyan sok pénzt az egyház, hogy 70 év múlva legyen amin egyesek csodálkozzanak.

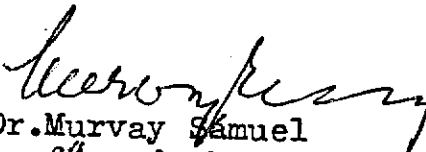
⑤/ Azt állítják, hogy nem elbirtoklási jogcím, ha valaki egy ingatlant "ugy használ, mintha ő volna a tulajdonos" és ezzel a volt tulajdonos is egyetért.

Meg kell kérdeznünk: Mi hát a törvényes jogcím? Tudomásunk szerint a Ptk.vonatkozó rendelkezései még nem változtak meg...

- - - - -

Tisztelettel kérjük egyházunk részére jogaink megállapítását az általunk előadottak szerint.

Tisztelettel:

  
Dr. Murvay Samuel  
főgondnok

Bencze Márton A.R.  
püspök

Cím: 1092. Budapest, IX.ker. Högyes Endre utca 3.  
Hrsz.: 36870 Terület: 1454m2 Övezet: 01 Szelvényszám: 328/0

Fszt.1.	lakás	103,24m <sup>2</sup>	
Fszt.2.	Csiki Sándor	<u>71,77m<sup>2</sup></u> ✓	templomgondozó és Diákothon
Fszt.3.	gyülekezeti terem	<u>103,59m<sup>2</sup></u> ✓	
Fszt.4-5	templom <sup>szobor</sup> + <del>templom</del>	<del>173,70m<sup>2</sup></del> <u>173,70m<sup>2</sup></u> ✓	
Fszt.7.	egyházi iroda	<u>71,58m<sup>2</sup></u> ✓	
Fszt.8.	lakás	<u>61,97m<sup>2</sup></u>	Illyés Károly, egyházi tanácsos, erdélyi menekült
Fszt.9/a	lakás	<u>30,47m<sup>2</sup></u>	Sebestyén Istvánné házfelügyelő, egyházi alkalmazott
Fszt.9.	lakás	79,59m <sup>2</sup>	
Fszt.	összesen:	695,91m <sup>2</sup>	
	<i>ebből egyházi</i>	513,08	

Színjelzések

- ~~—~~ kér szín: jelenleg hiányos
- ~~—~~ piros: még visszajelzésre vár

I.em.1.	lakás	119,82m <sup>2</sup>
I.em.2.	lakás	71,71m <sup>2</sup>
I.em.3.	lakás	61,42m <sup>2</sup>
I.em.4.	lakás	37,04m <sup>2</sup>
I.em.5.	terrace-kamara	<u>173,70m<sup>2</sup></u>
I.em.6.	lakás	59,97m <sup>2</sup>
I.em.7.	lakás	72,72m <sup>2</sup>
I.em.8.	lakás	117,79m <sup>2</sup>
I.em.	összesen:	714,17m <sup>2</sup>
		<del>540,47m<sup>2</sup></del>
	Ebből egy hárs	173,70m <sup>2</sup>

összesen

714,17

II.em.1/a lakás	<u>62,55m<sup>2</sup></u> —	Csiky Gábor, püspöki helynök államosításkor a II.em.1. lakással egy lakás volt, az 1960-as években lett önálló lakás
II.em.1. lakás	<u>88,05m<sup>2</sup></u> —	Csiky Gábor, püspöki helynök államosításkor a II.em.1/a. lakással egy lakás volt, az 1960-as években lett önálló lakás
II.em.2. lakás	75,96m <sup>2</sup>	
II.em.3. lakás	65,59m <sup>2</sup>	
II.em.4. lakás	<u>118,99m<sup>2</sup></u> —	Veres Ákos, egyházi főzene- igazgató és cserkészvezető
II.em.5. Bencze Márton	<u>90,61m<sup>2</sup></u> ✓	püspök
II.em.6. lakás	64,18m <sup>2</sup>	
II.em.7. lakás	77,34m <sup>2</sup>	
II.em.8. lakás	98,21m <sup>2</sup>	
II.em. összesen:	741,48m <sup>2</sup>	
<i>Ebből egyházi</i>	<i>360,20 m<sup>2</sup></i>	

III.em.1.	lakás	127,28m <sup>2</sup>	
III.em.2.	lakás	75,96m <sup>2</sup>	
III.em.3.	lakás	65,59m <sup>2</sup>	
III.em.4.	Kászoni József	<u>118,89m<sup>2</sup></u>	- lelkész
III.em.5.	lakás	<u>90,55m<sup>2</sup></u>	- diákothton, az 1950-es elején a diktatúra törvény- telen módon felszámolta
III.em.6.	lakás	65,11m <sup>2</sup>	
III.em.7.	lakás	77,14m <sup>2</sup>	
III.em.8/a	lakás	<u>36,38m<sup>2</sup></u>	- eredetileg egy lakás volt a III:em. 8-cal
III.em.8.	lakás	<u>87,66m<sup>2</sup></u>	- Gidó Béla, <i>viszint</i> házgondnok, egyházi alkalmazott, kitelepítették, az állam idegen lakót tett be

III.em. összesen:  
*Ebből egy ház*

744,56m<sup>2</sup>  
323,48 m<sup>2</sup>

*47,32%*

Ház összesen:

2896,12 m<sup>2</sup>  
~~2.722,42m<sup>2</sup>~~

1370,46

132

IX. kerületi Tanács Végrehajtóbizottsága, Budapest.

3271- / H5/1/8/1951. szám

IX. ker. Bakáts tér 14. F.: 184-431.  
Működő: Holnár

T á r g y :

Budapest IX. ker. Hűgyes Endre u. 3.sz. u. ..... sz. III.s.em, fent.  
.....<sup>8.</sup> ajtó szám alatti ..... szobás lakás / ..... szobából álló résznek igénybevétele és bérletjének kijelölése.

V é g h a t á r o z a t .

A fent megjelölt ..... lakószobából, hallból, konyhából, W.C.-ből, fürdőszobából és ..... mellékhelyiségből álló lakást /: ..... szobából álló lakásrész / a 6000/1948. Korm.sz. rendelet 25. §.-a alapján igénybeveszem és annak bérletjéül: ..... jelölöm ki.

Az igénybe vett lakásra vonatkozóan esetleg fennálló bérleti jogviszony annak a hónapnak végével, amelyben jelen véghatározatom jogerőre emelkedik, megszűnik és a következő hónap első napjától kezdődően a véghatározat alapján a kijelölt új bérlet és a bérbeadó között határozatlan időtartamra szóló éves bérlet jön létre. Az igénybe vett lakás / lakásrész / bérösszegének megállapítása tekintetében a 8.000/1946.M.E.sz.valamint az 5.300/948.Korm.sz., illetve a rendelkezést kiegészítő jogszabályok rendelkezései, a közüzemi díjak fizetése tekintetében a 6.000/1948.Korm.sz.rendelet 50.§.-ában foglaltak, a központi fűtés külön tekintetében az 5.990/1948.Korm.sz.rendelet 10.§.-ának /3/ bekezdésében foglaltak az irányadók.

IX. ker. Hűgyes Endre u. 3.

Felhívom ..... a bérbeadót, házközelőt, hogy jelen véghatározatom az igénybe vett lakást magába foglaló ház kapualjában vagy bejáratánál szembenülő helyen függessze ki és azt 8 napon át tartva kifüggesztve.

E véghatározatomat fellebbezésre való tekintet nélküli végrehajthatóságát kimondom.

I n d o k o l á s :

A folyamatba tett eljárás eredménye alapján a lakást / lakásrészt / igénybe vetttem, mert megállapítottam, hogy előző bérletje V. Csidó Béla

..... elhagyta. Kedvezményezett a Főv. Tan. VB. XIV. lakásoszt. o. 3271 ..... határozata alapján jelöltem ki a lakás bérletjéül. A lakás havi bére ..... Ft., mely közérdekből nem emelkedhet. Amennyiben a lakásban ingóságok vannak a kijelölt bérlet nem foglalhatja el, amíg az Árverési Csarnok IX., Kinyári u.12. az ingóságot el nem szállította. A lakás kulcsát a kijelölt bérlet a házfelügyelőtől veheti át.

Budapest, 1951. Julius hó 16. nap.

A kiadvány hitelesül:  
Bpest, 1951. ju. 16.

Hulász Lajos s.k.  
csoportvezető.

*Holnár*  
Holnár Lajosné /  
irodavezető



Budapest, Högyes Endre u. 3 sz. alatti

UNITÁRIUS MISSZIO HÁZ

használat az államosítás előtt:

- Földszint:
1. 3 szobás lakás /ma bérlő/, azelőtt Nyiredi G. erdélyi menekült
  2. 2 szoba, volt Diákotthon, ma templongondozó
  3. 2 szoba v. Diákotthon, ma gyülekezeti terem
  4. 3 szobának megfelelő, templom
  5. 3 " " templom
  6. 2 szoba - lelkeszi hivatal
  7. 2 szoba v. Diákotthon, azelőtt Illyés K. missziós
  8. 3 " házfelügyelő
- I. emelet
1. 3 szoba - régebben missziós lakás, ma bérlő /államosításkor is,
  2. 2 " ugyanaz
  3. 2 " ugyanaz
  4. . . . . templom
  5. . . . . templom
  6. 2 szoba - régebben missziós lakás, államosításkor bérlő
  7. 2 " ugyanaz
  8. 3 szoba ugyanaz
- II. emelet
1. 4 szoba v. püspöki helynök Csiki G. lakása /ma bérlő/
  2. 2 " volt missziós lakás, azután bérlő
  3. 2 " ugyanaz
  4. 3 " templom fölött. Volt főzeneigazgató Veres Á.
  5. 3 " " " diákotthon- felügyelő lelkes püspök lakása
  6. 2 " volt missziós lakás, azután bérlő
  7. 2 " ugyanaz
  8. 3 " ugyanaz
- III. emelet
1. 3 " ugyanaz
  2. 2 " ugyanaz
  3. 2 " ugyanaz
  4. 3 " lelkeszi lakás
  5. 2 " Diákotthon gondnokának lakása - ma bérlő
  6. 2 " Diákotthon
  7. 2 " volt missziós lakás, ma bérlő
  8. 3 " volt missziós házvezető /Gidó Béla/ lakása, kitelepítése után, ma bérlő